



AD.2610.31.4.2019

Toruń, 20.12.2019r.

Dotyczy: zapytania ofertowego Nr AD.2610.23.3.2018 na: uzyskanie od dnia 01.01.2020r. r. do dnia 31.01.2021r. dostępu poprzez sieć Internet (strona internetowa Wykonawcy z użyciem – po stronie Zamawiającego – przeglądarki internetowej Google Chrome 56.x lub Mozilla Firefox 51.x lub Microsoft Edge lub nowszych na Win7/Win8/Win10 lub późniejszych w dniu zakupu systemu, a także w trakcie trwania abonamentu na aktualnych, tj. wspieranych przez producenta, systemach operacyjnych) do systemu elektronicznej informacji prawnej, przy jednoczesnym korzystaniu z programu przez 6 osób przez 24 godziny 7 dni w tygodniu

W odpowiedzi na wątpliwości dotyczące treści zapytania ofertowego.

Pytanie 1:

W dobie elektroniczacji zamówień publicznych oraz stosowania bezpiecznych kwalifikowanych podpisów elektronicznych Zamawiający wymaga złożenia oferty pisemnie: wydrukowania, podpisania i dostarczenia do siedziby Zamawiającego w zamkniętej kopercie. Wykonawca **wyjątkowo wnioskuję** o dopuszczenie możliwości złożenia oferty drogą elektroniczną np. zabezpieczoną hasłem, które zostanie przesłane Zamawiającemu w określonym przedziale czasowym np. w ciągu 15 minut od upływu terminu składania ofert na ten sam adres e-mail co oferta.

W przypadku wyrażenia zgody na powyższe Wykonawca prosi o podanie adresu e-mail, na który będzie mógł przesłać ofertę oraz hasło.

Brak zgody Zamawiającego na powyższe powoduje, że Wykonawcy mają mniej czasu na analizę i przygotowanie oferty ze względu na konieczność wysłania odpowiednio wcześniej (z dwudniowym wyprzedzeniem) pisemnej oferty. **Dodatkowo bardzo dużym utrudnieniem jest okres świąteczny, gdzie przedstawiciele firm kurierskich nie zawsze wywiązują się ze swoich zobowiązań w dostarczaniu przesyłek w zastrzeżonym przez zleceniodawcę terminie.**

Wykonawca zobowiązuje się również, że prześle niezwłocznie Zamawiającemu ofertę w oryginale.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udostępnienie formularza ofertowego w wersji do edycji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.



Pytanie 3:

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje o stosowne zmiany treści pkt 3 Istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5

Wykonawca zwraca uwagę na wewnętrzną sprzeczność Istotnych postanowień umowy. Z jednej bowiem strony w pkt 1 lit a przewiduje się prawo do "wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu umowy" przewidując dodatkowo obowiązek wezwania Wykonawcy do należytego wykonania umowy i wyznaczenia odpowiedniego terminu, z drugiej zaś na końcu Istotnych postanowień umowy (zapis bez numeracji) przewidziano prawo do "rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy" bez wskazania żadnych dodatkowych warunków. Skutkuje to tym, iż jedno postanowienie umowy pozwala wypowiedzieć umowę w razie jej nienależytego wykonania pod warunkiem dodatkowego wezwania, drugie zaś takiego warunku nie przewiduje. Wskutek tego powstaje uzasadniona wątpliwość czy Zamawiający na gruncie Istotnych postanowień umowy w przypadku jej nienależytego wykonania ma czy nie ma obowiązku wzywania Wykonawcy do należytego wykonania i wyznaczania mu dodatkowego terminu? Dla usunięcia wątpliwości Wykonawca postuluje wykreślenie postanowienia zamieszczonego na końcu Istotnych postanowień umowy od słowa "oraz".



Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje końcowy zapis w cz. XI w sposób następujący:

„Zamawiającemu przysługuje prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 5 dni.”

Pytanie 6

Czy Zamawiający zaakceptuje system, który nie zawiera komentarzy lub komentarzy praktycznych do aktów:

- Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi
- Ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych
- Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych
- Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

p.o. DYREKTOR
Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinie
w Toruniu

mgr Joanna Porębska

